

MEMO

TITEL

Svar på bemærkninger og spørgsmål til strategien fra Erik Biering dateret d. 19-09-2019

DATO

30. september 2019

TIL

Hørsholm Kommune, Martin Vixø Dufke

KOPI

OJJ

FRA

COWI

PROJEKTNR

A121228

ADRESSE COWI A/S

Parallelvej 2

2800 Kongens Lyngby

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

SIDE 1/8

1 Indledning

Hørsholm Kommune har modtaget bemærkninger og spørgsmål til strategiudkastet fra Erik Biering dateret d. 19-09-2019.

I det følgende er først gengivet bemærkningerne og spørgsmålene (kapitel 2) og dernæst vores svar hertil (kapitel 3).

2 Bemærkninger og spørgsmål modtaget

Erik Biering

19.9.2019

Bemærkninger og spørgsmål til Hørsholms kommunes udkast til kystbeskyttelsesstrategi.

1)

Anvendelse af Kystbeskyttelsesloven, Side 5 og side 88:

Strategien baseres på en forældet udgave af Kystbeskyttelseslovens formålsparagraf § 1.

Mest betydningsfyldt er det, at det oprindelige hensyn nr. 5: "Kystlandskabets bevarelse og genopretning" er udgået i den nu gældende version af Lov om Kystbeskyttelse af 21.1.2019.

Det var dette hensyn, som Kystdirektoratet henviste til, når de i årene 2011-2018 gav afslag på mange ansøgninger om tilladelse til fast kystbeskyttelse af sten.

Strategien bør baseres på den gældende Kystbeskyttelseslov og ikke på en forældet udgave.

2)

Beskyttelse af haver, Side 62:

Det anføres, at "desuden er den generelle filosofi, som også nævnt tidligere, at det primært er beboelse der gives tilladelse til at kystbeskytte og således ikke haver."

Denne passus må være et levn fra før ændringen af Kystbeskyttelsesloven af 21.1.2019, og den bør udgå.

- 3) **Strategilinjens placering i forhold til Egtoftevej 10, Figur 8-18 og 8-19:**
Figur 8-19 og den tilhørende tekst giver en kraftig indikation af, at der på Egtoftevej 10 vil kunne gives tilladelse til etablering af skræntfodssikring af sten op til ca. kote 3,75, muligvis højere, og fremrykket ca. 2,3 m i forhold til strategilinjen.

Er det korrekt forstået?

- 4) **Definition af Skræntfodsbeskyttelsens omfang og detail-udførelse, Figur 8-19:**

Det viste tværsnit og den tilhørende tekst beskriver skræntfodssikringen som en lagdelte stenkonstruktion i skræntfoden, der på figuren når op til kote ca. 3,75, og uden egentlig fundering.

Det må betyde, at de tiltag, som grundejeren foretager sig bagved og ovenfor stenkastningen anses for at være haveanlæg eller lignende, som er Kystbeskyttelsesstrategien uvedkommende, og som ikke kræver tilladelse iht. Kystbeskyttelsesloven.

Det må også betyde, at det er op til den, der projekterer kystbeskyttelsen, at vælge funderingsmetode, stenart herunder evt. brudsten, topkote (f.eks kote 4,5 m) og anlæg for skræntfodssikringen, splashzone øverst på skræntsikringen og andet, som ikke er vist på figur 8 - 19.

Er det korrekt forstået?

- 5) **Strategien komplicerer vedligeholdelse af eksisterende høfder, Side 35, 61 og 62:**

Det anføres, at såfremt der ikke kan fremlægges dokumentation for tilladelse til et eksisterende anlæg ud for ejendommene, så vil kommunen betragte vedligeholdelsesarbejde på anlægget som nyanlæg, der kræver ansøgning til Hørsholm kommune. Yderligere kræves det i Strategien, at sådan vedligeholdelse udføres som et fælles projekt, der vedrører flere ejendomme.

Det er en skærpelse i forhold til Kystdirektoratets holdning, der var, at alle anlæg fra før 1988 betragtedes som lovlige.

Det vil have betydning for vedligeholdelse af eksisterende høfder, hvor der ikke kan fremvises dokumentation for tilladelse. Her kan jeg kun få øje på den mulighed, at mindst to naboer går sammen om at vedligeholde høfderne ud for deres ejendomme og søger om tilladelse til at gøre det i et fælles projekt.

Kan strategien ændres således, at den enkelte grundejer kan vedligeholde eksisterende høfder uden at søge tilladelse?

- 6) **Strategien udelukker metoder til forstærkning og nyanlæg, som ikke er nævnt som beskyttelsesforslag i Strategien, Side 35, 61 og 62:**
Hvis en eller flere grundejere yderligere ønsker at forbedre kystbeskyttelsen ud for deres ejendomme, f.eks. ved at forstærke høfderne eller ved at supplere dem med kystnære strandbølgebrydere mellem høfderne for at holde på sandstranden mellem høfderne, sådan som det er tilfældet på Børstrup Hage i Gribskov kommune, så vil det ifølge "Strategien" ikke være muligt, fordi disse løsninger ikke er nævnt i strategien.
Dette forekommer helt uhensigtsmæssigt. Selvfølgelig bør der være mulighed for at optimere, forstærke og supplere høfde- og bølgebryderanlæg, evt. som fælles projekter.
- Kan strategien ændres således at de nævnte tiltag kan udføres efter forudgående tilladelse. Det vil være et plus både for passagen langs stranden og for stabiliteten af skræntfodssikringen?
- 7) **Strategilinjens placering i forhold til Rungsted Strandvej 320, Figur 8-2:**
Strategilinjen slutter i nord med at skære en trekant af den pågældende børnehaves indhegnede legeområde uagtet hele ejendommen ligger i kote ca. 1,5 og højere. Dette bør ændres, således at ejendommen ikke mister noget af sit nytteareal.
- Kan denne justering af strategilinjen imødekommes?
- 8) **Strategien og højvandsbeskyttelse på Rungsted Strandvej 320, Side 62 - 65:**
Det angives, at "de i det følgende viste kystbeskyttelsesforslag er at betragte som de eneste løsninger, der vil blive givet tilladelse til. Dette for at sikre helheden i strategien."
- Denne formulering er problematisk når det kommer til Rungsted Strandvej 320. Her foreskriver strategien et lavt jorddige i kote 2,20, som først efter 30 – 40 år, når vandstanden er blevet højere, forhøjes og befæstes med sten på havsiden. Jeg vurderer, at der allerede i dag vil være en betydelig risiko for, at en storm laver hul i et lavt jorddige af den type, som strategien foreskriver på Rungsted Strandvej 320, eller simpelt hen overskyller det.
- Den i Strategien beskrevne metode, er ganske finurlig.
- Man starter med et lavt jorddige på egen grund i kote 2,2.
 - Derpå venter man 30-40 år, hvorefter man forhøjer jorddiget til kote 2,6 m.
 - Samtidig sætter man sin lid til, at der foran jorddiget på havsiden af strategilinjen udføres et fællesprojekt omfattende stenkastning på digets forside,

men kun op til kote 2,2 m, samt sandfodring og eventuelt bølgebrydere eller høfder.

- Ser man 100 år frem forventer Strategien, at yderligere forhøjelse og forstærkning bliver nødvendig.

Det giver sig selv, at der er en række usikkerhedsmomenter i denne strategi:

- Får vi indenfor de næste 30-40 år en Bodil eller noget lignende, så er der risiko for, at der vil blive revet i diget, eller at det vil blive overskyttet, sådan som stormfloder somme tider gør. Hvor skal ansvaret for katastrofen så placeres?
- Og om 30-40 år: Vil grundejere og myndigheder overhovedet kunne finde sammen om at lave et fællesprojekt for stenkastning, sandfodring og bølgebrydere?
- Og om 100 år: Samme problem.

På Rungsted Strandvej 320 har jeg ansøgt om tilladelse til etablering af et jorddige på egen grund i kote 2,5 beskyttet med sten på havsiden også på egen grund. Dette dige vil kunne forhøjes uden at involvere naboerne, hvis forholdene engang i fremtiden tilsiger det.

Kan Strategien modificeres således, at den ikke står i vejen for det fremsendte projekt, da det alligevel er nogenlunde der, Strategien foreskriver at vi skal være om ca. et halvt århundrede.

3 Svar på bemærkninger og spørgsmål

I det følgende ses COWIs svar til ovenfor nævnte punkter.

Ad 1)

Anvendelse af Kystbeskyttelsesloven, Side 5 og side 88:

Udkastet til strategien blev påbegyndt før den nyeste bekendtgørelse fra 21-01-2019 var offentliggjort. Derfor er det en ældre udgave der refereres til. Dette vil blive opdateret i en opdateret version af strategien.

Dette har dog ingen betydning for indholdet i strategien, da denne i høj grad er baseret på kommuneplanens målsætninger for kysten og ønsker om langsigtede helhedsløsninger - indenfor rammerne af loven, også den gældende.

Ad 2)

Beskyttelse af haver, Side 62:

Filosofien om at der skal prioriteres beskyttelse af beboelse frem for haver er med baggrund i ønsket om at kunne opfylde målsætningerne og den langsigtede helhedsløsning, og ikke med udgangspunkt i den tidligere lovgivning på området. Det bemærkes i øvrigt, at i den gældende lovgivning er naturforhold samt

muligheden for adgang til og langs kysten desuden også nævnt som forhold der skal afvejes. Derfor er det ikke planen at denne passus skal udgå af strategien.

Ad 3)

Strategilinjens placering i forhold til Egtoftevej 10, Figur 8-18 og 8-19:

Figur 8-19 angiver, som også skrevet i figurteksten, at der i visse tilfælde, hvis skrænten er meget stejl, vil kunne gives tilladelse til at en stenskråning vil kunne placeres på begge sider af skråningen. Og altså ikke at der altid vil kunne tillades en sådan placering. Det vil blive vurderet individuelt afhængig af de faktiske forhold på stedet.

Figurerne af konstruktionerne er skitser, som også beskrevet i strategien, og derfor ikke en tegning der skal udføres et anlæg efter. Figur 8-19 viser desuden ikke en skråning op til kote +3,75 m DVR 90 – snarere op til ca. +3,25 m DVR90 hvor filterstenene anlægges, med de store dæksten der vil kunne have toppe over dette.

Der vil for Egtoftevej 10, som for alle øvrige matrikler langs kysten, skulle ansøges med bl.a. beskrivelse af de faktiske forhold, tegninger af kystbeskyttelsen der ansøges om at opføre inkl. dokumenterede dimensioner og behov for denne. Det er ikke sikkert, at der er behov for samme topkote og placering i forhold til strategilinjen alle steder på delstrækningen.

Ad 4)

Definition af Skræntfodsbeskyttelsens omfang og detail-udførelse, Figur 8-19:

Det er ikke korrekt at skræntfodsbeskyttelsen vist på Figur 8-19 er uden "fundering". En stenskråning funderes på en "tå" (et lag af filtersten), således som angivet på figuren. Denne "tå" skal dog lægges under eksisterende strandniveau og tildækkes, som også beskrevet. Der vil således f.eks. ikke kunne benyttes en mur som beskyttelse eller "fundering". Typen af konstruktioner beskrevet i strategien er at betragte som dem, der vil blive givet tilladelse til. Disse skal i hvert enkelt tilfælde projekteres efter de faktiske forhold på stedet og dokumenteres i ansøgningen, som også beskrevet under punkt Ad 3).

Mht. evt. terrænændringer over det viste anlæg, skal der med den nye lovgivning på området også søges tilladelse til dette via kystbeskyttelsesloven, som vil kunne give tilladelse til visse former for terrænændringer i visse afstande fra vandlinjen. Der henvises til lovteksten i bekendtgørelsen fra januar 2019 samt Kystdirektoratets hjemmeside for reglerne for dette er nærmere beskrevet. Heri er også beskrevet hvor faste anlæg, så som terrasser og andre hårde flade, samt beplantning og lign. må og ikke må anlægges.

Ad 5)

Strategien komplicerer vedligeholdelse af eksisterende høfder, Side 35, 61 og 62:

Hvis der ikke kan dokumenteres tilladelse til et eksisterende kystbeskyttelsesanlæg og vedligeholdelse af dette ønskes udført skal der ansøges som var det ny-anlæg. Dette er korrekt forstået.

Hvis det kan dokumenteres, at der foreligger en tilladelse, kan der i visse tilfælde gives tilladelse til vedligeholdelse op til oprindeligt stade af anlægget (dvs. ikke forstærkning) uden at det indgår i et fælles projekt, og hvis anlægget

vurderes at have en kystbeskyttende funktion uden at påvirke f.eks. naboer eller kommunens målsætninger negativt.

Kystdirektoratets "holdning" er ikke at alle anlæg før 1988 betragtes som lovlige. Visse typer af anlæg langs kysten har været omfattet af lov om kystsikringsanlæg fra 1922 samt 1937. Bl.a. præciseredes det i loven fra 1937, at der ikke måtte anlægges foranstaltninger, der er til hinder for den frie færdsel. Dvs. f.eks. måtte der fra 1937 ikke anlægges høfder medmindre færdsel bag om disse var mulig.

Desuden er Kystdirektoratets holdning til anlæg fra før 1988, at vedligeholdelse må udføres hvis dette er blevet gjort jævnlige over årene. Dvs. en meget forfalden konstruktion, der ikke er blevet vedligeholdt længe kan ikke tillades genopbygget op til oprindeligt stade, under betegnelsen vedligeholdelse.

Desuden vil strategien ikke kunne give tilladelse til vedligeholdelse af høfder på vandsiden af strategilinjen uden fodring med sand, da dette vil medføre erosion hos naboen samt vil hindre færdsel langs stranden.

Ad 6)

Strategien udelukker metoder til forstærkning og nyanlæg, som ikke er nævnt som beskyttelsesforlag i Strategien, Side 35, 61 og 62:

I strategiens helhedsplan står nævnt, som fælles projekt, projekt med f.eks. skræntfodsbeskyttelse og sandfodring, der skal fastholdes med høfder eller kystnære bølgebrydere. Det er væsentligt at bemærke, at høfder eller bølgebrydere på denne kyst, der er udsultet og mangler sand, ikke vil kunne fange tilstrækkeligt med sand til at kunne virke som kystbeskyttelse. Disse anlæg vil give anledning til en omlejring af de sparsomme sandressourcer, og vil desuden kunne give anledning til læside erosion hos naboen samt erosion af stranden, hvis disse endelig fanger lidt eksisterende sand.

Derfor skal der altid fodres med sand for at disse konstruktioner virker og ikke skader naboen.

Det ses helt tydeligt hvilken effekt eksisterende høfder har haft på den sydlige del af kysten, med læsideerosion til følge og strand der er forsvundet på strækningen. Desuden ses også at forsøg med anlæg af kystnære bølgebrydere ikke har haft en væsentlig virkning, da disse ikke har noget sand at "holde på". Derfor skal disse typer af anlæg altid kombineres med sandfodring. Søgtes således om vedligeholdelse af disse anlæg sammen med sandfodring som fælles projekt forhindrer strategien ikke dette. Der skal naturligvis i hvert enkelt tilfælde vurderes individuelt.

Ad 7)

Strategilinjens placering i forhold til Rungsted Strandvej 320, Figur 8-2:

Strategilinjen mod nord slutter ikke indenfor det indhegnede området. Strategilinjen ligger her enten langs matrikelgrænsen mod vandet eller lidt længere mod vandet, og således ikke indenfor matriklen på dette sted.

En del af matrikel 3d ligger desuden indenfor strandbeskyttelseslinjen, hvor der er yderligere lovgivning der skal overholdes, udover som nævnt specifikt i strategien.

Ad 8)

Strategien og højvandsbeskyttelse på Rungsted Strandvej 320, Side 62 - 65:

Det skal præciseres, som der også vil blive gjort i strategien, at et jorddige skal beplantes med en særlig blanding af græs, der vil befæste diget, og således gøre det modstandsdygtigt mod slid i et vist omfang.

Det vurderes, da der på dette sted er en relativ bred strand der ligger op til omkring kote +1,5 m DVR90, ikke at være behov for en større kystbeskyttelseskonstruktion eller et fælles projekt på vandsiden af strategilinjen allerede nu men først om 30-40 år.

Ved en storm som Bodil, der vurderedes til at være ca. en 100-års hændelse eller lidt sjældnere, var vandstanden op til maksimalt +1,7 m DVR90 på dette sted, med store bølger på dybt vand, men begrænsende bølger ind under kysten. I en tilsvarende situation vil stranden sørge for at bølgeenergien er meget reduceret før disse når jorddiget, der ligger i en højde på ca. +1,5 m DVR90. Disse bølger vil desuden være meget små, da de afhænger af den faktiske vanddybde. Lige foran diget er vanddybden (1,7 m DVR90 - 1,5 m DVR90 = 0,2 m) og kystprofilet har en relativ flad hældning mod dybt vand. Jorddiget vil således ikke være i fare for en stor bølgepåvirkning, og det vurderes, at det med den rette beplantning godt at kunne modstå dette.

Hvis vi får en storm som Bodil indenfor de næste 30-40 år vurderes det tilstrækkeligt med et jorddige som beskrevet ovenfor med placering i kote ca. +1,5 m DVR90. Kommer der en meget mere sjælden storm indenfor dette tidsrum, vil der kunne forekomme overskyl. Det er dog ikke hensigtsmæssigt at permanent beskytte haver og grunde (eller almindelig beboelse for den sags skyld) mod meget sjældne storme, f.eks. 500 års hændelser. I disse tilfælde vil man skulle acceptere at haver bliver oversvømmet og sikre huset med f.eks. sandsække eller lignende.

Om 30-40 år, afhængig af den faktiske havspejlsstigning, vil dette jorddige skulle forhøjes samt der vil være behov for yderligere forstærkning på vandsiden af dette jorddige med en stenskråning og sandfodring, udført som et fælles projekt på en del af delstrækningen for bedst muligt at beskytte matriklerne samt sikre helheden. Som også beskrevet i strategien.

På det tidspunkt vil det således også kunne vurderes hvad højden på disse konstruktioner skal være ud fra den faktiske havspejlsstigning samt forudsigelserne på dette tidspunkt.

Desuden sætter man ikke blot "*....sin lid til, at derudføres et fællesprojekt....*" Det er op til den enkelte grundejer at være med til at sørge for at iværksætte disse fællesprojekter langs strækninger. Kan der ikke opnås enighed om sådanne projekter, kan kommunen iværksætte en paragraf 1a sag, hvis det skønnes nødvendigt.

Det skal i øvrigt bemærkes, at et dige på egen grund der ikke hænger sammen med naboens på dette sted, uanset dimensioner, vil skulle placeres således at det ind i baglandet hænger sammen med terræn i samme kote som digets top

for at sikre mod vand fra siden. Dvs. det er ikke nok med et dige på langs af stranden, det skal "hæftes" med højereliggende terræn eller diger hos naboen. Derfor er det hensigtsmæssigt at gå sammen om disse projekter således at tværdiger på egen grund kan undgås.

Søges der om tilladelse til et jorddige der sikrer grunden med en lidt højere kote end det i strategien angivne vil dette blive vurderet individuelt. Det skal dog bemærkes at et højere dige vil betyde en reduceret havudsigt.